

## צו לפי סעיף 41 לפקודת הרופאים (נוסח חדש), התשל"ז-1976

### החלטה 15-24

בפני:

**השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב**

בעניין שבין:

הקובל

**המשנה למנכ"ל משרד הבריאות**

ע"י ב"כ - עו"ד יונתן ברג

לבין:

הנקבל

**דר' אלסייד עבד אלמגיד**

ע"י ב"כ - עו"ד ליאור פרי

## ה ח ל ט ה

### העובדות

1. ביום 7.2.2018, שימש דר' אלסייד עבד אלמגיד, שהינו רופא מורשה, אשר קיבל את רשיונו רק כחמישה חודשים לפני מועד זה, כרופא במוקד הרפואי "טרם" בקרית גת (להלן – **דר' אלמגיד** או **הנקבל**).

2. באותו מועד, הגיעה למוקד טרם הילדה XXXX XXXXX, כבת ארבע, כשהיא סובלת משלשולים מרובים, הקאות וחולשה כללית. הנקבל איבחן את הילדה כסובלת מהתייבשות, והחל במתן תמיסת מינרלים, שלא צלחה שכן הילדה הקיאה אותה. הנקבל נתן לילדה עירוי נוזלים בכמות של 300 cc, ובעקבות כך נרשם כי "יש שיפור במצבה". לאחר מכן, שוחררה הילדה לטיפול בקהילה, במידת הצורך. זמן מה לאחר שחרורה לביתה, החמיר מצבה של הילדה, ובעת שהועברה באמבולנס לבית החולים, היא נפטרה.

### הקובלנה

3. ביום 28.12.22 הוגשה קובלנה נגד הנקבל, בה נטען כי הוא גילה התנהגות שאינה הולמת ורשלנות חמורה במילוי תפקידו כרופא מורשה, כאמור בסעיפים 41(1) ו-41(3) לפקודת הרופאים [נוסח חדש], תשל"ז-1976.

4. ראשי הרשלנות המיוחסים לנקבל, היו כדלהלן:

א. לא זיהה נכונה סימנים אפייניים להלם שהופיעו אצל XXX ולא פינה אותה לבית חולים ללא דיחוי.

ב. לא נטל מדדים בשנית ולא ביצע בדיקה פיזיקלית של XXXX, טרם שחרורה.

ג. לא התייעץ עם רופא כונן בטרם ההחלטה לשחרר את XXXX, בהינתן במדדים חמורים כפי שנצפו.

### **דוח ועדת המשמעת**

5. בעקבות הגשת הקובלנה, מינה שר הבריאות ועדת משמעת כדי לדון בה, בהרכב: דר' ורד פליישר שפר – יו"ר, דר' אורנה בלונדהיים ועו"ד משה ארד – חברים. הנקבל כפר באשמה של רשלנות חמורה במילוי תפקידו, כמיוחס לו בכתב הקובלנה, והוועדה קבלה ראיות ושמעה עדויות, לרבות עדויות מומחים מטעם הצדדים, פרופ' ערן קוצר (יו"ר ועדת הבדיקה) ופרופ' יעקב סיון, מטעם ההגנה.

6. לדעת פרופ' ערן קוצר, יו"ר עדת הבדיקה: **"לא היה מקום להשהותה במוקד 'טרם' אלא היה צורך לפנותה לאלתר לבית החולים"**. לדעתו, הטיפול שהילדה קבלה היה שגוי. לעומתו, סבור פרופ' יעקב סיון, אשר העיד מטעם ההגנה, כי לאחר שהנקבל טיפל בילדה, נתן לה עירוי נוזלים בכמות מספקת, לא הייתה מניעה לשחררה לביתה. לדעת ב"כ הנקבל, לאור חוות דעתו של פרופ' סיון, ניתן להגיע למסקנה כי מדובר, במקרה זה, לכל היותר בשיקול דעת מוטעה, אך לא ברשלנות חמורה.

7. בדוח שהגישה ביום 26.3.74, התייחסה הוועדה לנסיבות המקרה, וקבעה, בין היתר, כדלהלן:

**"המחלוקות האמורות בין מומחי הצדדים ועמדתם של מנהלי המוקד בתחקיר אותו ביצעו בעקבות מותה של המנוחה, מעלים ספקות רבים באשר לגורם המוות ובאשר לאבחון הנכון של המנוחה. משקיים ספק של ממש הנובע מהמחלוקות שבין הגורמים הנ"ל, לא ניתן לדעתנו להמליץ בוודאות על הרשעת הנקבל ברשלנות חמורה, מה עוד שנראה כי יש להעדיף דווקא את הטענה לפיה הנקבל פעל מתוך שיקול דעת מוטעה"**.

8. אשר על כן, הגיעה הוועדה למסקנה כי יש לזכות את הנקבל מהעבירה של התרשלנות חמורה, כפי שיוחסה לו בכתב הקובלנה. עם זאת, ממליצה הוועדה להרשיע את הנקבל בעבירה של התנהגות בלתי הולמת רופא מורשה **"בכך שלא ביצע בדיקת מדדים טרם השחרור וכי לא רשם רישום מלא ומדויק של רשומה רפואית"**.

9. מדוח הוועדה עולה עוד, כי הנקבל שימש כרופא יחיד במוקד "טרם", למרות שלא היה ברשותו הניסיון הרפואי הנדרש לכך. בהתאם לחוזר חטיבת הרפואה במשרד הבריאות (מס. 08/2022), רופא יחיד במוקד חייב להיות **"בעל ניסיון מוכח של שנה לפחות במוקד לרפואה דחופה או במרפאה העוסקת ברפואה ראשונית..."**. כאמור לעיל, הנקבל שימש כרופא מורשה במשך חמישה חדשים בלבד.

10. נוכח העובדה שהמוקד "טרם" לא עמד, לכאורה בדרישות חוזר חטיבת הרפואה במשרד הבריאות, כתב דר' בעז לב לתובע משרד הבריאות מכתב בזו הלשון: **"... אני סבור כי התנהלות ניהולית זו הינה רשלנית ואני ממליץ לבחון נקיטה בצעדים משמעותיים בעניינם של ד"ר פרוג'י וד"ר זלוטניק"**.

לעניין זה מציינת הוועדה בדוח שהגישה כי: **"למותר לציין כי התעלמות זו מהנחיית או מהמלצת ד"ר לב ובאי עמידה בהצהרת התובע מעלות תמיהות רבות וביניהן גם חוסר נוחות כאילו מדובר באכיפה ברגנית ואף תחושה שהוגשה קובלנה דווקא נגד הש"ג"** (סעיף 7יא. לדוח הוועדה).

11. באשר לעונש שיש להטיל על הנקבל, הגישו ב"כ הצדדים הודעה על הסדר טיעון ולפיו, הם ממליצים להתלות את רישונו של הנקבל לתקופה שלא תעלה על חדשים (2), ותחילתה ביום 20.12.24.

לאחר ששקלה את מכלול נסיבות המקרה, ותוך התחשבות בכך: **"שהנקבל פעל כפי שפעל ובין היתר מחוסר ניסיון וידע, תוך שהאחראים עליו פעלו שלא כדין ובניגוד להוראות, הרי שיש לדון את הנקבל לכף הזכות ולהעמיד את תקופת ההשעייה על חודש ימים..."**.

**החלטה**

12. המלצות הוועדה הנכבדה – הן באשר לזיכוי של הנקבל מהעבירה של רשלנות חמורה במילוי תפקיד והן לגבי אמצעי הענישה המומלץ על ידה – מבוססות כהלכה בחומר הראיות שהוצג בפניה, והן מקובלות עליי.

אשר על כן, הנני מורה על התליית רישיונו של הנקבל, דר' אלסייד עבד אלמגיד, למשך חודש ימים, החל מיום 20.12.24.

13. בשולי ההחלטה, ונוכח המלצתו של דר' בעז לב והערות הוועדה לעניין האחריות של מנהלי מוקד "טרם" בקריית גת להעסקתו של הנקבל במוקד, מבלי שהיה כשיר לכך - הנני ממליץ בפני מנכ"ל משרד הבריאות והיועצת המשפטית של המשרד, לתת דעתם למחדל זה ולעובדה שטרם ננקטו צעדים משמעותיים כנגד האחראים למחדל זה, לכאורה.

ניתן היום, 11.11.24, י' חשון תשפ"ה.

המזכירות תעביר לצדדים העתק החלטה זו, כמקובל.



-----  
**אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)**